

## РЕШЕНИЕ

с. Мраково

4 июля 2023 года

Судья Кугарчинского межрайонного суда Республики Башкортостан Насырова Л.И.,  
при секретаре Елисеевой Т.Н.,

с участием государственного инспектора Мелеузовского, Кугарчинского и Зиначурина районов по пожарному надзору Ниязгулова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу инспектора Мелеузовского, Кугарчинского и Зиначурина районов по пожарному надзору Ниязгулова А.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Кугарчинскому району РБ от 16 мая 2023 года,

### УСТАНОВИЛ:

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Кугарчинскому району РБ от 16 мая 2023 года, производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица – заведующей МАДОУ детский сад «Солнышко» муниципального района Кугарчинский район РБ (далее МАДОУ детский сад «Солнышко») Латыповой Г.М. по ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Не согласившись с указанным постановлением мирового судьи, государственный инспектор Мелеузовского, Кугарчинского и Зиначурина районов по пожарному надзору Ниязгулов А.А. обратился с жалобой в суд, обосновав тем, что доводы суда первой инстанции о том, что, надзорным органом не доказано наличие более 15 человек эвакуирующихся из объекта защиты, противоречит материалам дела. В материалах контрольно-наблюдательного дела имеется письмо, поступившее от объекта защиты о том, что списочный состав воспитанников на 5 сентября 2022 года составляет 205 детей. В акте инспекционного визита не указано о непринятии расчета пожарного риска в связи с тем, что основанием для проведения внепланового инспекционного визита в отношении МАДОУ детский сад «Солнышко» является контроль за исполнением ранее выданного предписания от 17 сентября 2021 года № 108/2, в котором пунктов, содержащих сведения о выявленных нарушениях в части касающихся оценки пожарного риска, не имеется. Таким образом, инспектором пожарного надзора выполнены все требования федеральных законов и нормативных правил, регламентирующих проведение контрольного надзорного мероприятия. Доводы суда первой инстанции о том, что непринятие оценки пожарного риска инспектором по пожарному надзору не относится к делу, противоречит положениям законодательства о пожарной безопасности, и фактически создает для объекта защиты специальный правовой режим, при котором объект защиты осуществляет деятельность с нарушением требований пожарной безопасности. Также, вопреки доводам суда, законодательство о пожарной безопасности не устанавливает конкретное число эвакуируемых на конкретный эвакуационный выход. Нормативные требования устанавливают необходимую высоту и ширину



эвакуационного выхода, обеспечивающие своевременную эвакуацию лиц в безопасную зону от воздействия опасных факторов пожара в зависимости от количества лиц, находящихся на объекте защиты, а не в отдельном помещении. Также полагает, что в случае если имеются основания, предусмотренные ч. 4 ст. 24.5 КоАП РФ дело подлежит прекращению по основаниям предусмотренными ч.4 ст. 24.5 КоАП РФ. В данном случае судом первой инстанции дело прекращено на основании п. 2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, что нарушает требования процессуального законодательства. Просит изменить постановление мирового судьи от 16 мая 2023 года, указав в мотивировочной части решения о правомерном непринятии расчетов оценки пожарного риска государственным инспектором пожарного надзора, а также изменить основание прекращения дела на ч. 4 ст. 24.5 КоАП РФ.

В судебном заседании государственный инспектор Мелеузовского, Кугарчинского и Зиначурина районов по пожарному надзору Ниязгулов А.А. поддержав жалобу, пояснил, что дело об административном правонарушении, при имеющихся обстоятельствах, подлежало прекращению по ч. 4 ст. 24.5 КоАП РФ.

Заведующая МАДОУ детский сад «Солнышко» Латыпова Г.М. на судебное заседание при надлежащем извещении не явилась.

Выслушав государственного инспектора, исследовав материалы административного дела, суд приходит к следующему:

Частью 13 статьи 19.5 КоАП РФ установлена ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания.

В соответствии с положениями ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В ст. 26.1 КоАП РФ, устанавливающей перечень обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, закреплено содержание предмета доказывания. Исходя из содержания данной нормы, при рассмотрении дела об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности вопрос о наличии события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действие (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Из протокола об административном правонарушении № 18 от 12 апреля 2023 следует, что должностное лицо - заведующая МАДОУ детский сад «Солнышко» муниципального района Кугарчинский район Республики Башкортостан Латыпова Г.М. привлекается к ответственности Мелеузовским межрайонным отделом надзорной деятельности и профилактической работы МЧС России за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.13 ст. 19.5 КоАП РФ, выразившегося в том, что 29 марта 2023 года на основании решения № 42 от 17 марта 2023 начальника Мелеузовского МОНДиПР УНДиПР Главного управления МЧС России по РБ - главного государственного инспектора Мелеузовского, Кугарчинского и Зиначурина районов по пожарному надзору



Гайсина Р.Р. проведен внеплановый инспекционный визит по контролю за исполнением предписания от 17 сентября 2021 года № 108/2, срок исполнения которого истек 17 сентября 2022 года, который в соответствии с п. 8 постановления Правительства РФ от 10 марта 2022 года № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора) срок исполнения предписания осуществленного должностным лицом МАДОУ детский сад «Солнышко» Латыповой продлен до 17.12.2022. В ходе внепланового инспекционного визита выявлен факт неисполнения требований пожарной безопасности от 17 сентября 2021 года № 108/2, а именно: ширина эвакуационных выходов из помещений, ведущих с левого и правого крыла здания детского сада непосредственного наружу в нарушение п. 3 ст. 4, п.1,2 ст. 53 Федерального закона № 123 от 22.07.2008 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» СП 1.13130.2020 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы, п. 5.1.4. «Минимальная ширина эвакуационных выходов из помещений должна быть не менее 1,2 м., при численности эвакуирующихся более 15 человек, в то время как по факту ширина дверей эвакуационных выходов составляет: дверь 86У-80 см., дверь 72У-90 см., дверь 39-90 см., дверь 33У-90 см., дверь 23У-80 см.

Прекращая производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения, мировой судья свои выводы мотивировал тем, что надзорный орган при проведении контрольных мероприятий указывая на ширину эвакуационного выхода и количество эвакуирующихся человек, которых должно быть более 15 чел., конкретно ссылается на двери 86У, 72 У, дверь 39, дверь 33, дверь 23 У, то есть указывая на несколько эвакуационных выходов, однако доказательств подтверждающих, что в момент эвакуации именно через эти выходы будут эвакуироваться более 15 лиц не представил. Из каких именно эвакуационных выходов предусмотрена эвакуация, также осталось не установленным. Нарушение в части несоответствия размера эвакуационного выхода, как следует из прямого толкования вышеуказанной нормы, законодатель связывает прежде всего с количеством эвакуирующихся, которое при количестве лиц менее 15 человек не будет являться нарушением.

Однако, как было установлено, судом, Латыпова Г.М. как должностное лицо, исполняя возложенную на нее обязанность в течение 2021, 2022, 2023 годов неоднократно обращалась к учредителю и подведомственные ему организации о выделении денежных средств на устранение нарушений, указанных в предписании, что также свидетельствует об отсутствии в ее действиях состава правонарушения.

Согласно ч. 4 ст. 24.5 КоАП РФ, в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении будет установлено, что руководителем государственного, муниципального учреждения вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта соответствующего местного бюджета предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, выполнение государственным, муниципальным учреждением соответствующих уставных задач и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных должностных лиц и государственных, муниципальных учреждений подлежит прекращению.



Таким образом, из анализа представленных документов следует, что заведующей МАДОУ детский сад «Солнышко» предпринимались все возможные меры по устранению нарушений законодательства о пожарной безопасности, однако бюджетные ассигнования на указанные цели не были выделены, в связи с чем имеются основания для прекращения производства по делу на основании ч. 4 ст. 24.5 КоАП РФ, предусматривающей, если во время производства по делу об административном правонарушении будет установлено, что руководителем государственного, муниципального учреждения вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта соответствующего бюджета субъекта Российской Федерации, соответствующего местного бюджета предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, выполнение государственным, муниципальным учреждением соответствующих уставных задач и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных должностных лиц и государственных, муниципальных учреждений подлежит прекращению.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи подлежит изменению, производство по делу - прекращению на основании ч. 4 ст. 24.5 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 30.6, 30.7, 30.8 КоАП РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Кугарчинскому району Республики Башкортостан от 16 мая 2023 года о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица – заведующей МАДОУ детский сад «Солнышко» муниципального района Кугарчинский район РБ Латыповой Г.М. по ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ на основании п. 2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ – изменить.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица – заведующей МАДОУ детский сад «Солнышко» муниципального района Кугарчинский район РБ Латыповой Г.М. прекратить на основании ч.4 ст.24.5 КоАП РФ.

Решение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Судья

Л.И. Насырова



Кугарчинский межрайонный  
суд Республики Башкортостан  
Пронумеровано и скреплено  
печатью \_\_\_\_\_ листок  
Судья Л.И. Насырова